|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 38855-08-10 מדינת ישראל נ' קריגר(עציר) | 30 מאי 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני** | **הרכב השופטים:**  **א. שיף, ס. נשיא – [אב"ד],**  **ח. הורוביץ,**  **צ. קינן** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח – עו"ד ראניה סרוג'י** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פבל קריגר ת"ז xxxxxxxxx**  **ע"י ב"כ עו"ד עאדל בויראת** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/.c), [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. תמצית הכרעת הדין**

הנאשם הורשע, בהמשך להודייתו, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן בשנית (להלן: "כתב האישום").

מכתב האישום, המונה 5 אישומים, ומהודיית הנאשם, עולה כדלקמן:

בזמנים הרלוונטיים לאמור בכתב האישום, היה הנאשם חברם של פבל סליבנוב (להלן: "סליבנוב"), אלכסנדר צ'רנין (להלן: "צ'רנין"), ואדוארד צ'רקסקי (להלן: "אדוארד") (להלן כולם יחד: "החבורה"), ואלכסנדר קוזלוב (להלן: "קוזלוב").

פרחאד רוסטמוב (להלן: "פרחאד") הינו חברו של גיאורגי קרניאן (להלן: "גיאורגי") והשניים התגוררו יחדיו בדירה בחיפה. ראשד (אשר) רוסטמוב (להלן: "ראשד") הוא אחיו של פרחאד (להלן: "האחרים").

**1. אישום ראשון**:

- בסוף חודש יוני 2010, פגש גיאורגי את חברתו של צ'רנין, אלזה לקנוב, ומסר באמצעותה מסר מאיים לנאשם, לצ'רנין ולחבריהם, לפיו יפגע בהם. בהמשך לאמור, שוחח הנאשם עם פרחאד בנוכחות סליבנוב וצ'רנין, והשניים קבעו להיפגש (להלן: "המפגש").

- זמן קצר טרם המפגש, פנו הנאשם, סליבנוב וצ'רנין, עת שהו בביתו של זה האחרון, אל אדוארד, וביקשו את סיועו במקרה ש"יהיו בעיות" במהלך המפגש, ואדוארד נתן את הסכמתו לסייע. בהמשך לכך, הצטיידה החבורה בשני אקדחים טעונים, על מנת להשתמש בהם במקרה והאחרים יירו לעברם.

- במועד שנקבע בין הצדדים, בסמוך לשעה 22:00 לערך, הגיעה החבורה, לבקשת פרחאד, לגן ציבורי בחיפה. הנאשם וצ'רנין הגיעו למקום ברכב מסוג מאזדה וסליבנוב ואדוארד הגיעו בקטנוע, ועמדו בקרבת מקום כאשר הם מחזיקים ונושאים את האקדחים.

סמוך לאחר הגעת החבורה לגן הציבורי, הגיעו האחרים למקום, כאשר ברשותם שני אקדחים וירו לעבר הנאשם וצ'רנין לפחות אחד עשר כדורים, תוך שהם פוגעים ברכב המאזדה. החבורה נמלטה מהמקום, ובהמשך נטשו את רכב המאזדה המנוקב.

בסמוך לאמור לעיל, קשר הנאשם קשר עם סליבנוב וצ'רנין לגרום לאחרים חבלה חמורה, זאת כנקמה על מעשיהם, כאמור לעיל.

בהמשך, פנה הנאשם לאדוארד וביקש להשתמש ברכבו. הלה הסכים לבקשה וסיפק את רכבו.

- בהמשך לאמור לעיל, הניחו הנאשם, סליבנוב וצ'רנין בנוכחות אדוארד, את האקדחים ברכב ונסעו ברכב זה בשכונת הדר בחיפה, בניסיון לאתר את האחרים, על מנת לגרום להם חבלה חמורה, תוך שהם, כאמור, מחזיקים ונושאים את האקדחים.

- בהמשך, בשעה 01:00 לערך, הבחינו הנאשם, סליבנוב, צ'רנין ואדוארד באחרים ברחוב, ועצרו את הרכב. הנאשם יצא כשבידו אקדח טעון, רץ לעבר פרחאד וגיאורגי וירה לעברם מספר פעמים, תוך כוונה לפגוע בהם, אולם אלה הצליחו להימלט.

בגין אישום זה, הורשע הנאשםבעבירות הבאות: **החזקה ונשיאת נשק** (מספר עבירות) – עבירות לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחו העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)"); **קשירת קשר לפשע** – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין; **חבלה בכוונה מחמירה** – עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק העונשין.

**2. אישום שני**:

- בתאריך 30.6.10 בשעות הערב,נסעו הנאשם, קוזלוב וסליבנוב ברכבו של הנאשם בשכונת הדר בחיפה והבחינו ברכב מסוג מיצובישי, שבאותה עת היה בשימושו של ראשד. בשל רצונם לנקום בו ובאחרים, קשר הנאשם קשר עם סליבנוב וקוזלוב להצית רכב זה. לפיכך, נסעו השלושה לתחנת דלק, שם מילא סליבנוב בנזין בג'ריקן, ושבו לשכונת הדר בחיפה.

- בבוקר ה- 01.07.10, סמוך לשעה 03.00, ירדו סליבנוב וקוזלוב מרכבו של הנאשם. בעוד הנאשם ממתין להם ברכבו על מנת למלטם, הציתו השניים את המיצובישי, שנשרף כליל.

בגין אישום זה, הורשע הנאשםבעבירות הבאות: **קשירת קשר לפשע** – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); **הצתה** – עבירה לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**3. אישום שלישי**:

- לאחר האמור באישום הראשון, החליטו הנאשם, סליבנוב וקוזלוב, לאתר את מקום מגוריו של פרחאד, במטרה לגרום לו לחבלה חמורה ולהטיל בו נכות או מום.

הנאשם, סליבנוב וקוזלוב סיכמו, כי זה האחרון ירכוש סמים מסוכנים מפרחאד וכך יבדוק מהיכן יוצא פרחאד לביצוע העסקאות. הנאשם עדכן את צ'רנין בתוכנית והוא הסכים לה.

- בהמשך, רכש קוזלוב מפרחאד, בשתי הזדמנויות שונות, סם מסוכן מסוג קוקאין. במהלך ביצוע רכישות הסם, לא הצליח קוזלוב לאתר באופן מדויק את מקום מגוריו של פרחאד.

- בתאריך 02.07.10, בשעות אחר הצהריים, נסעו הנאשם, צ'רנין וקוזלוב ברכבו של הנאשם בשכונת הדר בחיפה, כשהם מחזיקים ונושאים אקדח שהיה מונח ברכב.

בהנחיית הנאשם, ולצורך קידום התוכנית, קבע קוזלוב מפגש עם פרחאד לצורך רכישת סם מסוכן מסוג קוקאין, בגן סמוך. קוזלוב הלך לכיוון מקום המפגש עם פרחאד, ואילו הנאשם וצ'רנין החלו לנסוע לאורך הרחוב הסמוך לגן.

- בסמוך לאחר השעה 19.00, הבחינו הנאשם וצ'רנין בפרחאד, שסימן להם לעצור. הללו עצרו את רכבו של הנאשם וירדו ממנו, כאשר צ'רנין מחזיק ונושא באקדח, לבקשת הנאשם.

בשלב זה, תקף פרחאד את צ'רנין ואת הנאשם בכך שהיכה אותם בפניהם. כתוצאה מהתקיפה, נחבלו צ'רנין והנאשם. בתגובה, לקח הנאשם את האקדח מצ'רנין, רץ לעבר פרחאד שהחל להימלט מהמקום, כאשר הוא יורה לעברו של פרחאד מספר פעמים. לאחר מכן, חזר הנאשם לרכבו, והמשיך בנסיעה בשכונת הדר בחיפה, יחד עם צ'רנין, במטרה לנסות לאתר את פרחאד, אך ללא הצלחה.

- בהמשך, פגש פרחאד בקוזלוב בגן הסמוך. במהלך המפגש, רכש קוזלוב מפרחאד סם מסוכן מסוג קוקאין בסך של 200 ₪, אותו העביר לו הנאשם מבעוד מועד, למטרה זו.

בגין אישום זה, הורשעהנאשםבעבירות הבאות: **החזקה ונשיאת נשק** – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); **חבלה בכוונה מחמירה** – עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**4. אישום רביעי**:

- על רקע העובדות המתוארות באישומים כמפורט לעיל, ובכלל זה תקיפתם של הנאשם וצ'רנין על ידי פרחאד כאמור באישום השלישי, קשר הנאשם קשר עם סליבנוב וקוזלוב, לגרום לפרחאד חבלה חמורה, באמצעות נשק חם.

- בתאריך 3.7.10, בשעות הצהריים, נסעו הנאשם, סליבנוב וקוזלוב ברכבו של הנאשם בשכונת הדר בחיפה. במהלך הנסיעה, פגשו באילן זברב (להלן: "אילן"), שהיה מוכר להם כנרקומן הרוכש סמים מסוכנים מפרחאד. השלושה סיפרו לאילן על הסכסוך עם האחרים, וביקשו ממנו לסייע להם לאתר את מקום מגוריו המדויק של פרחאד, וזה הסכים.

אילן הצביע עבורם על בניין ברחוב סמוך, שלדבריו פרחאד מתגורר בו או בבניין סמוך. בהמשך לכך, סיכמו עימו הנאשם, סליבנוב וקוזלוב, כי אילן ירכוש מפרחאד סמים ב- 200 ₪, בעוד שהם יבדקו מהיכן יוצא פרחאד לביצוע העסקאות.

- אילן קבע עם פרחאד פגישה בגן ציבורי סמוך, לצורך רכישת סם מסוכן מסוג קוקאין. הנאשם, סליבנוב וקוזלוב הורידו את אילן בקרבת מקום המפגש שנקבע, והמתינו ברכבו של הנאשם, תוך שהם מתצפתים לעבר מקום המפגש.

בהמשך, הגיע גיאורגי למקום המפגש, ואילן רכש ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין, בסך של 200 ₪, אותו העביר לו הנאשם מבעוד מועד, למטרה זו. את הסם המסוכן החזיקו הנאשם, סליבנוב, קוזלוב ואילן.

- עוד באותו יום, בשעות הלילה, הטמינו הנאשם, סליבנוב וקוזלוב רימון יד (להלן: "הרימון") בקרבת מקום מגוריו המשוער של פרחאד בחיפה, מאחר וסברו כי הדבר יקל עליהם לעשות בו שימוש במקרה הצורך, כדי לחבול בפרחאד חבלה חמורה.

בהמשך, ובידיעת הנאשם, הודיעו סליבנוב וקוזלוב לאילן כי יש בכוונתם לחבול בפרחאד חבלה חמורה, וביקשו מאילן את סיועו. אילן הסכים לסייע להם.

- למחרת, ביום 4.7.10, בשעה 22:00 פגשו סליבנוב וקוזלוב את אילן, ושלושתם נסעו ברכבו של הנאשם, כאשר ברכב שני אקדחים.

- בהמשך, ביקש סליבנוב, בנוכחות קוזלוב ובידיעת הנאשם, מאילן, לקבוע מפגש עם פרחאד לצורך רכישת סם מסוכן, והלה קבע את המפגש בחיפה, כאמור, לצורך רכישת סם מסוכן מסוג קוקאין.

בהמשך לכך, נסעו סליבנוב וקוזלוב יחד עם אילן, לביתו של צ'רנין, שם לקח סליבנוב מצ'רנין כ- 10 כדורי אקדח, וחזר לרכבו של הנאשם. סליבנוב וקוזלוב טענו את האקדחים שהיו ברכב באמצעות הכדורים, בנוכחות אילן, תוך שציינו בפניו כי בזמן שירכוש את הסמים המסוכנים כאמור מפרחאד, הם יגרמו לפרחאד חבלה חמורה באמצעות ירי מהאקדחים שברשותם, ואילן הסכים לכך.

- סליבנוב, קוזלוב ואילן הגיעו סמוך למקום המפגש שנקבע. אילן עמד במקום המפגש ואילו סליבנוב וקוזלוב הסתתרו בשיחים בקרבת מקום כשהם מחזיקים ונושאים באקדחים במטרה לחבול, כאמור, בפרחאד.

\* בסמוך לשעה 23.00, הגיעו פרחאד וגיאורגי למקום המפגש, כאשר הם מחזיקים ונושאים אקדח. במעמד זה, רכש אילן, מפרחאד וגיאורגי, סם מסוכן מסוג קוקאין.

\* סליבנוב וקוזלוב לא ירו לעברם של פרחאד וגיאורגי ולא מימשו את תוכנית הקשר, לאחר שהבחינו באקדח שנשאו עימם האחרונים, ואף הודיעו על כך לנאשם, ומסרו את הסיבה לכך.

\* מיד לאחר מכן, הגיעו סליבנוב וקוזלוב לבניין, כאשר הם מחזיקים ונושאים בשני האקדחים, ועמדו כשהם מתצפתים על הבניין, מטרים ספורים ממנו, כל זאת על מנת לבדוק האם פרחאד מתגורר בבנין ובאיזו דירה.

\* לאחר כמחצית השעה, הבחינו בפרחאד ובגיאורגי, כשהם עומדים בדירתו של פרחאד, הממוקמת בקומה השנייה בבניין. השניים התקשרו לנאשם ועדכנו אותו כי איתרו את מקום מגוריו של פרחאד, וכי גיאורגי נמצא אף הוא במקום. בתגובה לכך, הורה להם הנאשם לזרוק רימון לעבר פרחאד וגיאורגי.

- בהמשך להוראת הנאשם, בסמוך לשעה 01.30 של בוקר ה- 05.07.10, השליך קוזלוב את הרימון לכיוון חלון דירתו של פרחאד, שהיה ממוקם מטרים ספורים מקוזלוב ופתוח בחלקו. הרימון פגע במשקוף העליון של חלון הדירה, נפל על האדמה והתפוצץ. כתוצאה מהפיצוץ, נגרם נזק לדירה הממוקמת בקומת הקרקע בבניין, בה שהו אותה עת שני אנשים.

בגין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירות הבאות: **קשירת קשר לפשע ולעוון** – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) + [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); **החזקת סם מסוכן** (מספר עבירות) – עבירות לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"); **החזקת ונשיאת נשק** (מספר עבירות) – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; **חבלה בכוונה מחמירה** – עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**5. אישום חמישי**:

- בתאריך 27.7.10 בשעה 07:10, החזיק הנאשם יחד עם סליבנוב בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 3.9813 ג' נטו, ללא היתר בדין ושלא לצריכתם העצמית בלבד.

הסם היה מוסלק בחצר הבית בו התגורר הנאשם יחד עם סליבנוב ואחרים, ומחולק ל- 15 אריזות.

בגין האמור לעיל, הורשע הנאשם ב**החזקת סם שלא לצריכה עצמית** – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/.c) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**ב. ראיות לעניין העונש**

ב"כ המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/ע/1).

**ג. טיעוני ב"כ הצדדים**

ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה לעונש בכתב וחזרה על עיקריהם.

ב"כ המאשימה הדגישה את מספר מעשי האלימות של הנאשם ועוצמתם, תוך שימוש בנשק חם.

אליבא דהתביעה, הנאשם עמד בראש החבורה האלימה. היא הצביעה על כך שהנאשם הוא שקבע את הפגישה הראשונה עם ראש החבורה השניה. עוד הפנתה לכך שהנאשם שבפנינו, בניגוד לחברים האחרים, היה מעורב בכל הפעילויות האלימות של חבורתו. כל חבריו של הנאשם ביצעו פחות עבירות מהנאשם ויוחסו להם גם עבירות פחות חמורות.

לא זאת אף זאת, הנאשם השתתף בכל עבירות הקשר שבוצעו ובכל התכנונים המוקדמים, ולא בכדי הוא הורשע גם בכל העבירות המושלמות שבוצעו בעקבות הקשר והתכנונים, אף משלא נוכח בעת ביצוע חלק מהעבירות.

התובעת לא התעלמה מכך שהחבורה השניה ("האחרים") היא שפתחה במעשי האלימות, אך מעשי התגובה של הנאשם (וחבריו) היו רבים ומסוכנים "ולא פרופורציונאליים".

בהקשר זה עמדה התובעת על המוטיבציה החריגה של הנאשם לפגוע בחבורה היריבה. כמעט מדי יום, במשך שבוע ימים, עשה הנאשם מעשים על מנת לממש כוונתו לפגוע באחרים.

עוד ציינה התובעת כי מעשי הנאשם בוצעו ברחובות העיר חיפה והעמידו בסיכון עוברי אורח.

התובעת הפנתה להרשעותיו הקודמות של הנאשם, שבגינן ריצה אף עונשי מאסר בפועל.

אליבא דהתביעה, יש להטיל על הנאשם עונש מרתיע וחמור בגין מעשיו. עונש החמור יותר מזה שהוטל על חבריו. בהקשר זה ציינה הפרקליטה כי נאשמים 1 ו-3 שיתפו פעולה בחקירה וסייעו בהגעה לחקר האמת וכן הסגירו למשטרה את כלי הנשק ששימשו את העבריינים.

עוד ביקשה התובעת לפצות את ניזוקי השלכת הרימון, חיים טולסטולוצקי ואמו.

ב"כ הנאשם גרס, כי נקודת המוצא לגזירת עונשו של הנאשם הוא עונש המאסר שהוטל על שותפיו של הנאשם. לדעת הסנגור, חלקו של מרשו בביצוע העבירות הוא קטן משל שותפיו. הוא ציין, כי למרשו מיוחסים מעשים שמרביתם מכוח ביצוע בצוותא. הנאשם אינו מי שהצית בפועל את רכבו של ראשד ולא הנאשם הוא מי שזרק הרימון לעבר דירתו של פרחאד.

עוד ציין הסנגור כי הסכסוך האלים של שתי החבורות החל באיום שהופנה כלפי צ'רנין וחבריו.

ב"כ הנאשם גרס כי אילולא ירתה חבורתו של פרחאד על הנאשם וחבריו, לא היו האירועים הנדונים קורים. מעשים חמורים אלו, שסיכנו את הנאשם וחבריו, הם שגרמו לנאשם לרצות לנקום.

עוד ביקש הסנגור לזקוף לזכות מרשו את הודייתו בשלב התחלתי של המשפט, לאחר שכתב האישום תוקן.

עוד ציין ב"כ הנאשם כי מרשו הנו בן 22, אב לתאומים בני 10 חודשים. הוא עלה לארץ בשנת 1998, אמו נשארה בחו"ל ואביו מרצה עונש מאסר.

הסנגור הפנה לפסיקה התומכת לדעתו בעמדתו לעניין גזר הדין.

**ד. דיון**

מעשיו של הנאשם זועקים בחומרתם. מדובר ברצף של מעשים שכל אחד חמור בפני עצמו, ובמשקלם המצטבר יוצרים מסה של מעשים נוראיים שהעמידו בסיכון ממשי, לא רק את חברי החבורה היריבה, אלא גם עוברי אורח תמימים.

נראה, כי יצר הנקם שפיעם אצל הנאשם הדחיק ממוחו כל שיקול אחר והוא היה מוכן, מן הסתם, לקחת סיכון של פגיעה באחרים, שכל חטאם הוא היקלעות לזירת האירוע, או מגורים בסמוך למקום מגורי יריביו. הנאשם וחבריו פעלו באופן נחרץ ושיטתי, גייסו נשק חם והשתמשו בו ללא היסוס. פעילותו של הנאשם עם חבריו נושאת אופי של התארגנות עבריינית.

למרבה הצער, לא מעטים הם מקרים מעין אלו במקומותינו, והמעשים אף גבו קורבנות שמצאו מותם במלחמות לא להם ובמאבקים בין עבריינים.

על כגון דא נאמר ב-[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מ"י נ' רייכמן** (לא פורסם, 7.2.05), שניתן ע"י הש' מ. חשין, א. גרוניס ומ. נאור:

**"לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דיעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת – "תת תרבות הסכין" קראנו לתופעה ממאירה זו – הנה כיום עלינו – או שמא נאמר: ירדנו – ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סיכסוכים בנשק קר אלא יישוב סיכסוכים בנשק חם. "סיכסוכים" קראנו לאותם חילוקי דיעות שאנשים מבקשים ליישבם באלימות קשה, אלא שלמרבה התמיהה והצער אין המדובר, ברוב המקרים, בסיכסוכים של ממש אלא בסיכסוכים שניתן לכנותם סיכסוכי-זוטא. סיכסוכי-זוטא אלה מעורבים בהם, על הרוב, אנשים צעירים, ועל דברים של מה-בכך נשלפת סכין וננעצת בגוף הזולת. לאחרונה, כאמור, נשלף כלי ירייה קטלני.**

**תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב וצורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב".**

על מעשים חמורים מעין אלו ראוי לגמול לנאשם בעונש ממשי וחמור ולמנוע ממנו חזרה לסורו, ע"י כליאתו לתקופה ארוכה.

לנגד עינינו יעמוד גם העבר הפלילי של הנאשם, שאף ריצה פעמיים עונשי מאסר בפועל ולא למד את הלקח הנדרש.

החזקת סם הקוקאין, שלא לצריכה עצמית, אף היא מחייבת התייחסות מחמירה.

מנגד, נשקול לקולא את הודיית הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן ואת העובדה שמעשיו האלימים בוצעו בעקבות ירי שכוון לעברו.

עוד נשקול לקולא את נסיבותיו האישיות ובפרט את היותו אב לשני תאומים עוללים.

הן התביעה והן הסנגור ביקשו מאיתנו כי נקודת המוצא לענישה שתגזר על הנאשם תהיה העונש בן 7 שנות המאסר שנגזר על הנאשמים–שותפיו לפשע של הנאשם. אלא שהתביעה ביקשה כי נקבע שמעשיו של הנאשם חמורים יותר, ואילו הסנגור ביקש לשכנענו כי מעשיו של הנאשם קלים יותר.

עיון בגזר הדין בתיק המקביל, בו נשפטו שותפיו של הנאשם מראה, כי צודקת התביעה בטיעונה. הנאשם שבפנינו הורשע ביותר עבירות מאלו שבגינן הורשעו חבריו. הוא נטל חלק פעיל בביצוע, בין כמבצע בפועל, בין כמבצע בצוותא ובין כמי שנתן ההוראה להשליך הרימון, כמפורט בפרט האישום הרביעי.

מתן ההוראה מצביע על מעמדו בקרב חבורתו. הנאשם שבפניי אף החזיק בסם מסוכן מסוג קוקאין, שלא לצריכה עצמית, כשהוא מחולק ל-15 אריזות.

לא למותר לציין, כי הנאשמים האחרים בתיק המקביל, בניגוד לנאשם, הודו במיוחס להם עוד בחקירתם במשטרה ושיתפו עמה פעולה בחקירה הנדונה.

מנגד, עברו הפלילי של נאשם זה, פחוּת מזה של קוזלוב וצ'רנין.

בהתחשב בכל הנסיבות, אנו גוזרים על הנאשם 10 שנות מאסר, מתוכן 8 שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, או עבירות בנשק או עבירה על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), למעט עבירה של החזקת סם לשימוש עצמי או שימוש בסם.

כמו כן אנו מטילים על הנאשם לפצות את חיים טולסטולוצקי ואמו, בגין הפגיעה בדירתם בסך של 2,500 ₪. הפיצוי ישולם תוך 90 יום מהיום.

מניין ימי מאסרו של הנאשם, יחל מיום מעצרו - 27/7/10.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון, תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ו אייר תשע"א, 30 מאי 2011, במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **א. שיף, שופט - ס. נשיא**  **[אב"ד]** |  | ח. הורוביץ, שופטת |  | **צ. קינן, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן